

# Encuestas sobre la elección presidencial

ENRIQUE ALDUNCIN ABITIA

A un año de distancia, cuando todavía no inicia la contienda formalmente, las encuestadoras no están de acuerdo en sus estimaciones respecto a la medición de la intención de voto para las elecciones presidenciales de 2006. Las diferencias pueden ser metodológicas y de otro tipo, también se deben al instrumento de medición. Las encuestas se basan en la teoría de las probabilidades y por ello tienen un error teórico asociado. Sin embargo, las diferencias van más allá del error permitido aceptable, que usualmente es de +/-3%, con un nivel de confianza de 95%. Lo cual quiere decir que esta diferencia se debería de producir sólo en una de cada veinte mediciones. A continuación se contrastan los resultados de cuatro casas encuestadoras serias, con experiencia y prestigio. Aparentemente ninguna encuestadora tiene un interés político, por ello no se puede hablar propiamente de una guerra de encuestas, pero sí de diferencias importantes en sus estimaciones. Esperamos que el análisis que a continuación presentamos sirva para documentar el escepticismo y para deterrar las conclusiones de inevitabilidad o determinismo y estar abiertos a cualquier resultado. A pesar de lo que prometen los encuestadores en sus vitrinas metodológicas, sus mediciones están sujetas a muchas otras fuentes de error que provocan que sus mediciones sean menos confiables de lo que se supone.

En primer lugar se presentan los resultados crudos, que son los que se acostumbra publicar. Éstos no permiten visualizar el resultado final, ya que incluye "no respuesta" y "ninguno", ello equivale a incluir los votos nulos y una fracción de los abstencionistas. Estos dos rubros participan

en las encuestas que se realizan en agosto de 2005, con alrededor de 15 puntos porcentuales. Para tener una idea más clara de la verdadera fuerza electoral de los candidatos hay que descartar estos rubros, lo usual es la asignación proporcional, o sea, eliminarlos y hacer cien el resultado y recalcular las intenciones de voto.

Todas las encuestas coinciden en señalar al candidato del PRD como el líder, pero Consulta Mitofsky le asigna el valor máximo de 44%, porcentaje similar con el cual Fox ganó en 2000, con 43.5%, cuando *Reforma* estima 41.2%, Alduncin y Parametría tienen cifras similares, 35.6% y 36, entre estos extremos lo ubican Demotécnia y *El Universal* con 37 y 38.6%. El promedio de los seis es 38.7% y la desviación estándar de 4.1 puntos porcentuales. Ello

indica que el apoyo de Andrés Manuel López Obrador fluctúa entre 42 y 35.4%. El máximo y el mínimo de las estimaciones se ubican ligeramente afuera de estos rangos, lo cual señala que todas son estimaciones aceptables desde el punto de vista de la probabilidad y la incertidumbre inherente al fenómeno que se mide.

Todas las encuestadoras coinciden en ubicar en segundo sitio a Roberto Madrazo del PRI, excepto *Reforma* que pone en segundo lugar al actual abanderado con mayores probabilidades del PAN. De hecho se presenta empate técnico entre Creel y Madrazo para *Reforma*, *El Universal*, Alduncin y Parametría, ya que su distancia difiere alrededor de 3.5 puntos porcentuales (pp). En promedio sólo distan 3.6 pp, ya que el primero promedia 29.4 y el

## Intención de voto por candidato, resultados crudos con no respuesta y ninguno / agosto 2005 para todos, con excepción de *El Universal* (julio)

	<i>Reforma</i>	<i>Alduncin</i>	<i>Consulta</i>	<i>El Universal</i>	<i>Promedio</i>
AMLO	35.0	30.1	37.9	32.0	33.8
Madrazo	22.0	26.7	25.0	24.0	24.4
Creel	25.0	24.4	20.2	21.0	22.7
Otros	3.0	3.3	3.0	6.0	3.8
Ninguno/Nr	15.0	15.5	13.9	17.0	15.4

## Intención de voto por candidato, resultados similares a los de la elección, sin no respuesta y ninguno, se cancelan por asignación proporcional / agosto 2005, con excepción de *El Universal* y *Parametría* (julio)

	<i>Reforma</i>	<i>Alduncin</i>	<i>Consulta</i>	<i>Demotécnia</i>	<i>Parametría</i>	<i>El Universal</i>	<i>Promedio</i>
AMLO	41.2	35.6	44.0	37.0	36.0	38.6	38.7
Madrazo	25.9	31.6	29.0	31.0	30.0	28.9	29.4
Creel	29.4	28.9	23.5	20.0	28.0	25.3	25.8
Otros	3.5	3.9	3.5	12.0	6.0	7.2	6.0
Dif	11.8	4.0	15.0	6.0	6.0	9.6	8.7

segundo 25.8%. Roberto Madrazo tiene su máximo con Alduncin, 31.6 y Demotécnia 31%, y su mínimo con *Reforma*, 25.9, su desviación estándar es 2.0 pp, y fluctúa entre 31.4 y 27.4%. Por su parte, Santiago Creel tiene su máximo con *Reforma*, 29.4%, y su mínimo con Consulta, 23.5, y Demotécnia, 20%; su desviación estándar es 3.7 pp y fluctúa entre 29.5 y 22.2%. En estos dos casos, a Creel *Reforma* lo ubica en el límite superior y Demotécnia abajo de la cota inferior; por otra parte, a Madrazo, Alduncin lo ubica en el límite superior y *Reforma* abajo del límite inferior. Se puede concluir que todos los encuestadores, a pesar de sus grandes discrepancias muestran resultados posibles dentro de las limitaciones de las técnicas estadísticas disponibles y que por ello no hay guerra de encuestas.

Las discrepancias entre las encuestadoras son importantes. Al calcular la diferencia de las estimaciones para cada candidato se aprecian situaciones muy diferentes que llevan a conclusiones discrepantes. La más importante se refiere al liderazgo de López Obrador; para *Reforma*, Consulta y *El Universal* es de 15 y 10 puntos porcentuales, cuando para Alduncin, Demotécnia y Parametría es de 4 y 6 pp. Para los primeros la diferencia es casi cualitativa, pone al perredista en una clase aparte, cuando para los segundos muestra fragilidad y una diferencia que en una carrera de fondo puede desvanecerse en pocos meses. Las diferencias entre Madrazo y Creel apuntan a un empate técnico por el segundo lugar, pero no muy distantes del puntero. Los datos de *Reforma*, Consulta y *El Universal* implican una contienda que sería un día de campo para el perredista, cuando los de Alduncin, Demotécnia y Parametría señalan una cerrada lucha donde el desenlace puede darle la victoria a cualquiera.

Respecto a la intención de voto por partido se presentan menos diferencias entre los encuestadores. El PRI tiene en promedio 36% del electorado al cancelar "ninguno" y "no respuesta", con un máximo

#### Estimación promedio, máximos y mínimos para cada candidato

	Promedio	Máximo	Mínimo	Prom+De	Prom-De	De=Desv. estándar
AMLO	38.7	44.0	35.6	42.0	35.4	3.3
Madrazo	29.4	31.6	25.9	31.4	27.4	2.0
Creel	25.8	29.4	20.0	29.5	22.2	3.7
Otros	6.0	9.0	3.0	9.3	2.7	3.3
Dif	8.7	15.0	4.0	12.9	4.5	4.2

#### Diferencias entre los tres principales contendientes en puntos porcentuales

	Reforma	Alduncin	Consulta	Demotécnia	Parametría	El Universal	Promedio
AMLO-							
Madrazo	15.3	4.0	15.0	6.0	6.0	9.6	9.3
AMLO-							
Creel	11.8	6.7	20.6	17.0	8.0	13.3	12.9
Madrazo-							
Creel	-3.5	2.7	5.6	11.0	2.0	3.6	3.6

#### Intención de voto por partido / sin ninguno y no respuesta (\*)

	Alduncin	Consulta	Reforma	Parametría	Prom	Máx	Min
PRI	32.9	37.3	33.8	40.0	36.0	40.0	32.9
PAN	30.5	26.5	35.1	30.0	30.5	35.1	26.5
PRD	27.6	32.5	29.7	26.0	29.0	32.5	26.0
Otros	9.0	3.6	1.4	4.0	4.5	9.0	1.4

\* Ésta es para Alduncin 35.5%, para Consulta de 31.4% y para *Reforma* de 26%. La estimación de Parametría corresponde a julio.

de 40 (Parametría) y un mínimo de 32.9 (Alduncin); el PAN y el PRD se encuentran empatados en el segundo sitio, pero sólo a una distancia de alrededor de seis puntos del puntero, con promedios de 30.5 y 29% respectivamente. El máximo del PAN es 35.1 (*Reforma*) y el mínimo 26.5 (Consulta). El máximo del PRD es 32.5 (Consulta) y el mínimo 26% (Parametría). Destaca que sólo Consulta Mitofsky ubica al PRD arriba del PAN.

Las implicaciones de estas estimaciones son que, de seguir estas tendencias, se volverá a presentar la situación, de que inde-

pendientemente de quién gane, el presidente tendrá que lidiar con un Congreso de oposición y que no tendrá el poder para realizar los cambios y reformas que requiere la nación para recuperar el camino del crecimiento y la competitividad.

Cabe destacar que además de estas seis casas encuestadoras por lo menos otra media docena realiza estimaciones para las elecciones presidenciales de 2006, aunque no todas se dan a conocer al público, entre éstas destacan: IPSOS-BIMSA, GEA-ISA, CEOP, Arcop y Gauss.